

Zarząd:

Jerzy Irsak
Prezes Zarządu

Justyna Harasymiuk
Wiceprezes Zarządu

Sekretariat 81 751-27-75
Centrala 81 751-20-44
Fax 81 751-28-37
www.pegimek.swidnik.pl
e-mail:
biuro@pegimek.swidnik.pl

Zakład Wodociągów
i Kanalizacji
ul. Kusocińskiego
81 751-66-09
woda@pegimek.swidnik.pl

Pogotowie WOD-KAN
994

Przepompownia
Ścieków
ul. Krępiecka 18
81 751-74-46

Zakład Zarządzania
Nieruchomościami
ul. Konopnickiej 3
81 751-20-44 w.142
lokale@pegimek.swidnik.pl

Zakład Usług Porządkowych
i Robót Drogowych
81 751-22-05
drogi@pegimek.swidnik.pl
ul. Targowa 19



Świdnik, dnia 17 -06- 2020

SZP/2461, 2462/2020

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania na: **USŁUGI TELEFONII KOMÓRKOWEJ Z
INTERNETEM MOBILNYM WRAZ Z DOSTAWĄ NOWYCH APARATÓW
TELEFONICZNYCH**

Zamawiający Przedsiębiorstwo Komunalne „Pegimek” Sp. z o.o. informuje,
że do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie ww. postępowania ogłoszonego
w dniu 09.06.2020. Poniżej przedstawiamy ich treść wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy
prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów
poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art.
374 § 1 Ksh.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę
na uzupełnienie zapisu Pkt 17 ppkt 7 IPU – Jeżeli wysokość zastrzeżonych kar
umownych nie pokrywa poniesionej szkody strony mogą dochodzić odszkodowania
uzupełniającego poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z
naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy
uwagę, że wskazanie maksymalnego odszkodowania umożliwia oszacowanie
ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu w pkt 17 ppkt
7 SIWZ o proponowane zmiany.

Pytanie 3:

W związku z treścią Pkt 17 ppkt 8 IPU Strony ustalają, że kary umowne będą
potrącane z faktur Wykonawcy lub naliczone na podstawie wezwania do wpłacenia
kary umownej. Do potrącenia kwoty kary umownej nie jest wymagana zgoda
Wykonawcy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie,
potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi
odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie
postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia
Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia
tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać
Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte
wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza
konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość
zaprezentowania swoich stanowisk.

Odpowiedź: Zamawiający będzie naliczał kary w przypadkach wskazanych w SIWZ pkt 17 ppkt 4. Ewentualne naliczenie lub potrącenie kar umownych będzie poprzedzone postępowaniem, które potwierdzi zaistnienie okoliczności, o których mowa we wskazanym punkcie.

Pytanie 4:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w Pkt 17 ppkt 4 tiret1 IPU terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 5:

Prosimy o dodanie zapisu, że przeniesienie numeru będzie odbywać się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przeniesienie numerów będzie odbywać się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych.

Pytanie 6:

Prosimy o doprecyzowanie dot. parametrów jakie muszą spełniać terminale. We wszystkich grupach jest mowa o minimalnych wymaganiach natomiast w przypadku kart pamięci jest użyte sformułowanie MAX.

Tak skonstruowane wymaganie powoduje, że praktycznie nie można zaproponować żadnego terminala. Czy przypadkiem nie powinno być użyte sformułowanie MIN.?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w ramach niniejszego postępowania nie planuje zakupu terminali. Jeżeli chodzi zaś o karty pamięci w aparatach telefonicznych to użyte sformułowanie MAX jest prawidłowe – Zamawiający nie zamawia kart pamięci, a zamawiane aparaty mają zapewnić obsługę kart pamięci do maksymalnej pojemności karty podanej w SIWZ.

Pytanie 7:

W związku z zamiarem złożenia Państwu oferty na usługi telefonii komórkowej zwracam się z prośbą o zmianę zapisu w SIWZ Punkt 17, podpunkt 6 obecne brzmienie – nie dopuszcza się naliczania kar Zamawiającemu lub utraty udzielonych rabatów z tego tytułu. W obecnym brzmieniu tego zapisu nie będę mógł udzielić Państwu rabatów, które znacząco wpływają na cenę.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu w pkt 17 ppkt 6 SIWZ o treści: „Nie dopuszcza się naliczania kar Zamawiającemu lub utraty udzielonych rabatów z tego tytułu.”

Z poważaniem

Prokurent Zarządu
Główny Księgowy


mgr Małgorzata Mieczkowska-Profeć

WICEPREZES ZARZĄDU


Justyna Harasymiuk