

Zarząd:

Jerzy Irsak
Prezes Zarządu

Justyna Harasymiuk
Wiceprezes Zarządu

Sekretariat 81 751-27-75
Centrala 81 751-20-44
Fax 81 751-28-37
www.pegimek.swidnik.pl
e-mail:
biuro@pegimek.swidnik.pl

Zakład Wodociągów
i Kanalizacji
ul. Kusocińskiego
81 751-66-09
woda@pegimek.swidnik.pl

Pogotowie WOD-KAN
994

Przepompownia
Ścieków
ul. Krępiecka 18
81 751-74-46

Zakład Zarządzania
Nieruchomościami
ul. Konopnickiej 3
81 751-20-44 w.142
lokale@pegimek.swidnik.pl

Zakład Usług Porządkowych
i Robót Drogowych
81 751-22-05
drogi@pegimek.swidnik.pl
ul. Targowa 19



Świdnik, dnia 17.12.2019.

SZP/5926/2019

Otrzymują Wykonawcy
ubiegający się o zamówienie

dotyczy: postępowania na „Modernizację (renowację) magistrali wodociągowej”

Przedsiębiorstwo Komunalne „Pegimek” Sp. z o.o. informuje, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie ww. postępowania opublikowanego w dniu 22.11.2019. Poniżej przedstawiamy ich treść wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

W związku z odpowiedziami do postępowania na „Modernizację (renowacji) magistrali wodociągowej” uprzejmie zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy zaproponowana zmiana zalecanych rur będzie utrzymana w mocy. W naszej ocenie Zamawiający mógł zostać wprowadzony w błąd. Pierwotne wymagania odnośnie zastosowanych rur są spełniane przez co najmniej 4 producentów rur (Egeplast, Gerodur, Kaczmarek, Radpol) spośród, których dwóch jest producentami krajowymi. To zupełnie wyklucza zarzut o zawężaniu konkurencji. Natomiast proponowana zmiana w zapytaniu znacząco obniża cechy wytrzymałościowe rur.

Pierwotne wymagania wskazywały na rury typu III wg. szeregu PAS1075. Rury te niezależnie od producenta charakteryzują się tym, że są wykonane z materiału PE100 RC, czyli tworzywa o podwyższonej odporności na propagację pęknięć, skutki zarysowań oraz naciski punktowe, ale dodatkowo posiadają warstwę ochronną o grubości ok. 3,5mm, która dodatkowo ochrania nominalną rurę przewodową przed bezpośrednim zarysowaniem. Zaproponowane zmiany znacząco pogarszają właściwości wytrzymałościowe rur, ponieważ nie posiadają tej dodatkowej warstwy (w klasyfikacji PAS1075 jest to typ II) i przez inżynierów nie jest uznawana za produkty równoważne. Jedyne produkty równoważne (uznane za równoważne np. przez laboratorium DIN CERTCO badające przydatność rur do alternatywnych technik montażu) są rury z materiału PE100RC z naddanym płaszczem z PP.

Decyzja o tak znaczącym zaniżeniu parametrów wymaganych w projekcie wydaje się być niezrozumiała z uwagi na charakter przeprowadzonej modernizacji. Wykorzystana metoda reliningu niesie ze sobą duże ryzyko zarysowania rur podczas wprowadzania do modernizowanych przewodów. Zaproponowane rury, czyli trzywarstwowe PE100 RC jedynie zmniejszają skutki zarysowań jakie mogą powstać bezpośrednio na rurze przewodowej, ale nie wyeliminują tych skutków (podwyższona odporność na skutki zarysowań nie oznacza stuprocentowej odporności na skutki zarysowań). Dodatkowa warstwa (naddany płaszcz ochronny) jest stosowana właśnie w celu przejęcia wszystkich uszkodzeń, aby rura przewodowa była maksymalnie chroniona przed wystąpieniem uszkodzeń w jej strukturze.

Ryzyko związane z tak olbrzymim obniżeniem wymagań jakościowych co do zastosowanych materiałów jest potęgowane przez wysokie znaczenie modernizowanej magistrali oraz wysoko zurbanizowane miejskie środowisko, gdzie koszty ewentualnych napraw są bardzo wysokie. Obniżenie wymagań może skutkować wysokim ryzykiem wystąpienia awarii i przecieków w przyszłości co za tym idzie znacznie wyższym kosztem utrzymania tej magistrali w dobrym stanie technicznym.

Wbrew pozorom dopuszczenie materiałów o znacznie niższych parametrach przeszkodzi w uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy chcący wyeliminować w maksymalny sposób ryzyko wystąpienia licznych awarii nawet po okresie gwarancyjnym oraz chcący wykorzystać potencjał techniczny nowoczesnych materiałów będą musieli konkurować z wykonawcami, którzy zawsze kierują się najniższą ceną w doborze materiałów nie zważając na ryzyko jakie się z tym wiąże. Podkreślamy, że to Zamawiający będzie odpowiadał za eksploatację po okresie gwarancyjnym.

Uważamy, że w interesie Zamawiającego powinno być utrzymanie pierwotnego zapisu o wymaganiach zalecanych materiałów, czyli w specyfikacji technicznej STWIORB-03 w punkt 2.1 powinien zachować pierwotne brzmienie: „Rury powinny spełniać poniższe wymagania: - wykonane z dodatkową warstwą PE zamontowaną na rurze rdzeniowej jako ponad nominalna warstwa ochronna”

Ewentualnie, rozszerzenie tych zapisów z dopuszczeniem rur PE100 RC z dodatkowym płaszczem PP.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza wprowadzone zmiany z dnia 11.12.2019.

Pytanie 2:

W związku z postępowaniem przetargowym na „Modernizację (renowację) magistrali wodociągowej” zwracamy się o wyjaśnienie treści SIWZ. Czy zapis w SIWZ o pochodzeniu rur od jednego producenta dotyczy zestawienia rur przewodowych do magistrali wodociągowej i osobno rur osłonowych do światłowodu, czy oba rodzaje rur muszą pochodzić od jednego producenta? W związku z odmiennym medium, przeznaczeniem oraz technologią wytwarzania wnosimy o rozdział tego wymogu na dwie grupy wg. przeznaczenia (wodociąg i światłowód). Zastosowanie tego wymogu w odniesieniu do obu systemów rurowych spowoduje zawężenie dostępnych producentów do jednego i nie ma uzasadnienia technologicznego. Zastosowanie różnych producentów nie ma wpływu na kompatybilność obu rodzajów przewodów rurowych. Natomiast zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że rury mogą być podzielone na grupy:

- pierwsza grupa rur tj. rury przewodowe dla wykonania reliningu magistrali wodociągowej,
- druga grupa rury osłonowe dla kabli światłowodowych.

Rury z pierwszej grupy nie muszą pochodzić od tego samego producenta co rury z drugiej grupy.

Z poważaniem

Jerzy Irsak – Prezes Zarządu

Justyna Harasymiuk – Wiceprezes Zarządu